

## JEGYZŐKÖNYV

**Tárgy:** A Fejér Megyei Mérnöki Kamara elnökségi ülés

**Helyszín, időpont:** FMMK hivatali helysége, 2015. április 13.

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Szepes András Elnök Úr (továbbiakban Elnök) köszönti az elnökséget és a megjelenteket. Megállapítja, hogy az Elnökség 7 tagja megjelent, az ülés határozatképes. A szakcsoportvezetők közül jelen volt 3 fő.

### 1. Tájékoztató az előző ülés óta történetekről:

- **A Manufaktúra Kft.** megkereste a kamaránkat, hogy a termékeik – belső és külső beton anyagú burkolatok – bemutatását az ő költségviselésük mellett szervezzünk meg. A bemutatót előkészítettük, ami az Építész Kamara tagjainak körében is meghirdetésre került. Sajnos csak két fő jelent meg, ennek ellenére a bemutatót jó színvonalúan megtartották.
- **Pohl Ákos az MMK Elnökségi tagsági jelölésének** támogatására kérte kamaránkat ( 1. sz. melléklet.) A jelölést Szabó L. hozzászólásában – fiatal, ambiciózus kollégaként jellemezte – a jelölést támogatta.

Az elnökség egyhangúan támogatta a jelölést és a Küldöttgyűlésnek is támogatásra javasolja.

- Az Elnök megkereste az **Etikai-Fegyelmi Bizottság** elnökét egyik elnökségi tagunk (Polányi P.) viselkedésével kapcsolatban. A felvetett ügyben az elnökségünk álláspontjával (jauár 19-i elnökségi ülés) szemben és a küldötteknek ajánlott nemleges szavazással ellentétesen egyetértően szavazott az MMK januári Küldöttgyűlésén a nyilvántartási és a tagdíjak emelésének kérdésében.

Kaleta Jánosné tájékoztatása szerint ilyen téma az Etikai- kódexben nincs, a megbeszélését javasolta ebben a körben. Az Elnök álláspontja szerint ez elvi kérdés, erről Péterrel többször beszéltek, a mostani felvetésével a kérdés lezárása a cél.

Sz. László Erika elmondta, hogy az MMK öszevont elnökségi értekezleten rákérdezett a változatokra, de az előterjesztő Molnár Péter nem tudott válaszolni a miértekre. A Küldöttgyűlésen a megyék (Ve, Komárom –Esztergom) hangsúlyosan támogatták az emelést, a tagozatok ellene szóltak.

Polányi Péter elmondta, hogy a kérdéses elnökségi (FMMK) értekezleten nem tudott részt venni. Az elnökségin kialakított állásfoglalást megkapta, de a Küldöttgyűlésen az elnökségi ajánlás ellenére igennel szavazott, ezért már háromszor elnézést kért. Elmondta, hogy igazságosnak tartja a kialakult díj-arányokat, mert így akiknek nincs jogosultsága, azokhoz viszonyítva a jogosultsággal rendelkezők – akik ezzel pénzt keresnek -, többet fizetnek.

Szabó L. elmondta, hogy az embereket kötelezően sorolták ide. Minket azért választottak meg, hogy az érdekeiket képviseljük, a díj- emelésekkel csökkenni fog a tagság és ő ezzel egyet is ért. Az **Elnök a téma lezárásaként** elmondta, nem történt etikai vétség. Amikor előre van lehetőség az álláspontok megismerésére szeretnénk, ha a képviselőink figyelembe vennék ezeket. Megbeszéltük, kérjük mindazokat akik tagozatokban elnökségben képviselnek bennünket tájékoztassák az elnökségünket a történésekről és szükség szerint a tagságot is.

- Az **Elnök felkérése szerint a Titkár beszámolt** a díjemelések kapcsán felmerült jogosultságokról, amelyeknél vitás volt a kamarai tagsági feltétel. A főtitkári levél jogértelmezést adott, amely szerint a:
  - 297/2009 (XII.21.) szerinti környezetvédelmi és vízgazdálkodási, a 354/2009 (XII.30.) munkabiztonsági és a 47/2011.XII.15.) BM rendelet szerint tűzvédelmi szakértői jogosultságok kamarai tagsághoz kötöttek,
  - 176/2011.(VIII.31.) kormányrendelet szerinti közuti biztonsági auditor, a 14/2010. (II.5.) kormányrendelet szerinti közlekedési szakértő tevékenység, nem járnak kötelező kamarai tagsággal.

## 2. 2014. évi kamarai tevékenység beszámolója.

**Az Elnök jelezte**, hogy a kiküldött anyaghoz ( 2.sz. melléklet) mérten már kiegészítette Grosz K. és Polányi P. által végzett tevékenységről megküldöttel a beszámolót.

Kérdezte Szabó Lajostól, hogy kíván-e élni a lehetőséggel, hogy a munkájáról beszámoljon. A **válaszban Szabó L.** elmondta, hogy többen megkeresik Őt szakmai kérdésekben, ezekről lenne értelme szélesebb körben is beszélni. A szakcsoport ügyben már nem próbálkozik, mert nem jöttek, érdektelenség volt a kollégák részéről, nincs érdekképviselő a kamarában.

**Polányi P.** jelezte, hogy nekik az irodájuk munkájával kell foglalkozniok esetleg a hétvégén, vagy éjjel tudnak a kamarai dolgokkal foglalkozni.

**Az Elnök elmondta**, hogy lehetne, kellene tájékoztatni a tagságot a szakcsoportok munkájáról, de valójában csak a Környezetvédelmi csoport végez érdemi munkát. A többi szakcsoport esetében „csak” a számunkra fontos, a jogosultsági kérelmek elbírálását segítő testületi munka folyik.

**Sz. László Erika** kifejtette, hogy a szakcsoportok a tagozatokhoz tartoznak, szerinte a beszámolóban nem kell tartalmaznia a szakcsoport munkát. Az emberek nagyon elfoglaltak, net-en adjunk információkat. A kollégák csak akkor jönnek, ha nagyon neves előadókat tudunk hozni.

**Hajnal János és Sótér Árpád** amellet érveltek, hogy a szakcsoportok a megyében dolgoznak, ezért, ha jogilag nem ide tartoznak, akkor is célszerű lenne a tevékenységükről ezen belül a minősítési munkáról is számot adni.

Ehhez a véleményhez csatlakoztak Grosz K., Sz. László E. is

Végül az Elnök rögzítette, hogy meg fogjuk keresni a szakcsoportokat, hogy a hétvégéig adhatnak beszámolást a tevékenységükről, aki küld annak az anyaga bekerül a beszámolóba.

A **minősítési munkával** kapcsolatban Sz. László Erika és Szabó L. jelezték, hogy a régi értelemben vett minősítő bizottság nincs ( a neve Szakértő testület lenne), mert Dr. Farkas György vezetésével egy országos testületet hoztak létre e célból. Ehhez kérték be az adatokat a területi kamaráktól is.

Az Elnök elmondta, hogy nem szüntethetik meg azt a jogot, hogy a titkár a jogosultsági kérelmekkel kapcsolatos döntésekhez szakmai segítséget kérjen.

A titkár jelezte, hogy a kamaránk nem kapott értesítést arról, hogy a szakcsoportti szakértői tesetületektől nem lehet a jogosultsági kérelemekhez minősítési javaslatot kérni, ezért azt továbbra is alkalmazzuk.

Az **Elnök jelezte**, hogy a beszámoló szöveges részéhez Grosz K. kiegészítését:

„A befizetési hajlandóság a tagok részéről azért minimális mert nem érzik az érdekképviselőt, hogy van valós szerepe a Kamarának, csak egy szükséges rossznak tartják ami közigazgatási feladatokat lát el. Eszközzel sem rendelkezik, hogy valós szankciókat tudjon alkalmazni.” beírta.

Ennek tartalmáról és helyes értelmezéséről is vita bontakozott ki, A vitában részt vettek Polányi P., Szabó L., Sz. László E., Grosz K. és az Elnök.

A fenti szöveg úgy is értelmezhető, hogy a mi kamaránk a hibás abban, hogy nem működik jól az érdekképviselő, pedig az alapvető probléma az MMK érdekképviselői munkájával van.

A kiegészítő szöveg előbbi értelmű módosítására Grosz K. és Polányi P. új megfogalmazást adnak.

A HOAI magyar alkalmazásáról, annak problémáiról a napirenden kívül beszélgetés folyt, alapvetően a bevezetést ellenző értelemezéssel.

**Polányi P.** a beszámoló 5. old. a továbbképzéseknél kiegészítésként kérte: a nem a mi kamaránk tagjainak 8000 Ft volt a szakmai képzés díja, fetüntetését, ami beírásra került.

A 7. old. szponzori díjakkal kapcsolatos mondat, a 9. old. A 2014. évet kisebb fenntartással... mondat javítandó, megtörténtek.

Az Elnök a kiegészített beszámoló elfogadását szavazásra bocsátotta.

**Az elnökség a 6/2015. (04.13) sz. határozatával a 2014. évi tevékenységről szóló beszámolót a fentiek szerinti kiegészítésekkel egyhangúan elfogadta, a küldöttgyűlés elé beterjeszthető.**

### 3. 2014. évi költségvetés

Az Elnök elmondta, hogy a kiküldött költségvetési táblázat (3.sz. mell.) tartalmazza a tényadatokat.

**Grosz K., Szabó L. kérdései**, mi a tartalma a:

- Lingström Kft,
- Sasoló Bt.
- Rendszergazda

munkájának?

Az Elnök válaszában elmondta, hogy a:

- Lingström Kft. a szőnyegkölcsonzést, szőnyegtisztítást, a Sasoló Bt. pedig az iroda takarítást, napi egyszerű, heti teljes, évi kétszeri nagy takarítás,
- a Rendszergazda feladata az irodai hálózat, a munkaállomások működtetése, hibaelhárítás, szükség szerinti programfejlesztések (a küldött jelöltek e-szavazó program), a távoktatásos rendszer működtetése. Ez utóbbiból jelenleg csak a geodéziai rész működik, mert ebben a tagozatoktól nem kapunk megfelelő támogatást, de bizunk a folytatásban.

**Grosz K.** megjegyezte, hogy a programfejlesztésben az e-szavazás 4 évenkénti munka, miért havi díjjal finanszírozzuk?

Az Elnök válaszában elmondta, hogy a Rendszergazda munkája a KFT. –terhére volt finanszírozva, de amikor a megszüntetéséről döntöttünk ez a feladat átkerült a kamaránk keretébe. Bekérhetünk ajánlatokat, de ismeretei szerint ennél nagyobb havi díjakért látják el, az ilyen feladatokat. Az eseti megbízásokkal végzett munka díjai horribilisak, és a rendelkezésre állás pedig bizonytalan.

**Polányi P.** kiegészítő kérdésére **az Elnök** elmondta, hogy a Rendszergazda a rendszerüzemeltetés mellett a központi adattár működtetése, felügyelete és a honlapfejlesztéseknél is dolgozik.

A továbbiakban **Grosz K.** és **Szabó L.** is elmondták a távoktatással kapcsolatos aggályaikat és azt, hogy, ilyen kihasználtság mellett értelmetlen a távoktatással foglalkozni.

**Grosz K.** kérdezte az 524. sor hirdetés, reklám, propaganda költségek részleteit, a válaszban (Elnök, Pálfiné M.) elhangzott, hogy a városi telefonkönyvben a megjelenés kerekén 165 eFt, az online telefonkönyvben 2x 60 eFt. volt, az utóbbi már lemondásra került.

A **Google keresőben** való megjelenésről a januári elnökségi ülésen a szavazás 2-2 arányban eldöntetlen volt ezért kért be az Elnök a jelen nem levő elnökségi tagoktól véleményt, ami pozitív volt, és ez alapján erre az évre befizettük a megjelenés 30 eFt díját. **Polányi P.** kérte, hogy a 22-es hívószám elé a 06, vagy a + 36 írassuk fel, mert enélkül nem lehet egyszerre hívni bennünket, ez jogos erre a titkárság intézkedik.

Az Elnök a 2014. évi tény költségvetés elfogadását szavazásra bocsátotta.

Az Elnök ehhez a tételhez csatlakozóan bemutatta a **2014. évi közhasznúsági jelentést** (4.sz. melléklet), amely alapvetően a 2014. évi költségvetés tény-adataira támaszkodik. A tárgyban vita nem alakult ki, **Polányi P.** javaslatát – **mindet tétel eFt összegben szerepeljen a jelentésben** – átvezetésre kerül.

Az Elnök az ennyiben javított 2014. évi közhasznúsági jelentés elfogadását is szavazásra bocsátotta.

**Az elnökség a 7/2015. (04.13) sz. határozatával a 2014. évi tény költségvetést és a 2014.évi közhasznúsági jelentést egyhangúan elfogadta, a küldöttgyűlés elé beterjeszthető.**

### 4. A 2015. évi költségvetés módosítása

Az Elnök a javasolt módosított költségvetést (5. sz. melléklet) vitára bocsátotta.

**Grosz K.** elmondta, hogy a jogosultságok igazolás kiállításáért járó 5000 Ft díjat jogtalannak tartja. A Veszprém Megyei Kamara például nem kér az igazolásért díjat. Miért kell külön igazolás, pl. a közbeszerzéseknél, amikor van az MMK gondozásában egy közhiteles jogosultság nyilvántartás?

Ehhez a javaslatához csatlakoztak **Szabó L. Sz. László E. Polányi P.**, de felmerült a nyilvántartás nem megfelelő volta és az is, hogy gyakran nem is működik.

Az Elnök javasolta határozzunk, keressük meg az MMK-t érje el, hogy a jogosultságokról ne kelljen külön igazolást becsatolni, pl. a közbeszerzésekhez, minden érdekelt alkalmazza, fogadja el az MMK közhiteles nyilvántartását.

**Polányi P.** kiegészítő javaslatot tett, addig, amíg az MMK nem tudja elérni, hogy a közhiteles nyilvántartást elfogadják az érintettek, addig nem szedjük 5000 Ft díjat az igazolások kiállításáért.

**Ezek után az elnökség a 8/2015.(04.13.) sz határozatával egyhangúan úgy döntött, hogy az előbbi tartalmú kéressel –aminek megfogalmazására Polányi P. kérte fel – mielőbb keressük meg az MMK-t.**

Grosz K. részéről további kérdések merültek fel a költségvetés 5251, az 5252 és az 52992 sorszámú főkönyvi tételek tartalmáról és arról, is hogy a 2014. évi szöveges beszámolóban a tagok számának csökkenéséről beszélünk és 2015-re pedig növekvő tagdíjakkal számolunk.

**Az Elnök**, a 5251 sor a saját dolgozói képzés költsége, az 5252 a szakmai képzés oktatói díjait, a személyi költségeit, míg az 52992 sor a képzés dologi költségeit tartalmazza. Az 5252 sor kismértékű emelése (150 eFt-ra), az 52992 sor továbbképzési költség tervezete valóban csökkenthető (500 eFt-ra).

Törvényi előírás, hogy a személyi és a dologi költségek más sorokban kell szerepeljenek.

A létszámok csökkenését erősítette meg **Sz.László Erika és csatlakozott ehhez Polányi P.** kérve a létszámoknak a csökkentését.

**Az Elnök végül** a következő módosítást javasolta:

- 5252 sor 150.000 Ft
- 52992 sor 500.000 Ft
- 9111 sor
  - Alap 250 fő
  - Névjegyzéki 400 fő
  - Nyilvántartási díj 650 fő

legyen beállítva. **Ezekkel a módosításokkal mindenki egyetértett.**

**Grosz K.** megjegyezte hogy az 524 sorban a telefonkönyvi és a Goole megjelenésünk díjai szerepelnek.

Többek (Grosz K. Polányi P. Szabó L. Sz.László E.) javaslata szerint a jövő évi telefonkönyvi és a Google megjelenésünkről a szeptemberi elnökségi ülésen szülessen döntés.

**Az Elnök kérése, hogy az elnöki döntési jogkört** vizsgáljuk meg, mert a kamara működését is érinti, hogy ne kelljen 10 forintokról is elnökségi vita alapján dönteni. Ezzel mindenki egyetértett, erre egy előkészített javaslatot kell az elnökségi értekezlet elé hozni.

Az Elnök a továbbképzésről **Polányi P.** előterjesztését taglalja. Az előterjesztés szerinti szervezési díj megosztása már nem szükséges mert a két irodai dolgozó összesen 40 eFt emelést kapott a továbbképzés számlázási és egyéb az igazolások előkészítési munkák ellátásáért.

**Szabó L.** elmondta, hogy az oktatás kötelező, ezért az alkalmazottak bérébe és a tiszteletdíjba benne van az oktatás lebonyolítása is. Más megyéknél - három megyét kérdezett meg - egy megyénél kapott egy adminisztrátor egy havi plusz fizetést. Kért egy árajánlatot a szakmai képzés teljes – az irodán kívül végezhető feladatokra – kivéve a távoktatást. **A díja 2.197 eFt. bruttó összeg** a 300 főre a 9 szakmai képzés lebonyolítását tartalmazza. Nem szabad nekünk ezt csinálni, 550 eFt maradna a mintegy 3 mill. Ft. tervezett ráfordításból. A KÖFÉM épületében minden feltétel adott az oktatások lebonyolítására.

**Az Elnök bejelentette**, hogy bekért három ajánlatot, ezek: **2.052 Ft, 2.200 Ft, 2.980 Ft + ÁFA összegűek.**

**Sz. László Erika** elmondta, hogy egy külsős szerinte nem tudja leszervezni az előadókat, ez egy hosszadalmas és személyes kapcsolatokat igénylő munka, hogy a legkedvezőbb oktatókat ki lehessen választani.

**Polányi P. az előterjesztésére** hivatkozva a kérdései alapján javasolja a téma vizsgálatát, megbízzuk-e Dr. Szepes András a 2015. évi szakmai képzés:

- szervezésével havi díjazással
- szervezésével oktatási eseményekhez kapcsolódó díjazással
- megbízása esetén megossza-e a az irodai dolgozókkal a díjat
- szervezésével 150 eFt/ hó díjazással.

A bekértek alapján vannak ajánlatok 2,2 és 3 millió Ft. közötti összegben. Megbizzuk-e Dr.Szepes Andrást a felvetett változatok közül valamelyik módon?

**Elnök azt a kérdést veti fel**, hogy megbizzunk-e valakit egyáltalán, vagy az elnökségi tagok közül vállalja-e valaki a szervezést. Véleménye szerint a tagozatokkal, az előadókkal való egyeztetésekhez minimumként szükséges az elnökségi tag rang.

**Grosz K.** szerint a szakcsoportokkal egyeztetve került megszervezésre a képzés. **Polányi P.** szerint bizzuk a szakcsoportokra a képzés megszervezését. **Szabó L.** szerint a szakcsoportjuk megszervezi a képzést, csak fel kell tenni az MMK honlapjára a képzést.

A **titkár** arra hívta fel a figyelmet, hogy egy ember mindenképpen kellene akinek a kezében összefutnak a szálak.

**Polányi P.**, kell egy gazda a képzés lebonyolításához. Nagyjából az ajánlatok összecsengenek a Dr. Szepes A. ajánlatával. **Grosz K.** elmondta, hogy majdnem 1 mill. Ft a különbség a legolcsóbb ajánlathoz képest. Abban kellene dönteni, hogy a továbbképzésért 4000, vagy 8000 Ft –ot kérjünk, ez előrébb vinné a vitát.

**Az ülésről Szabó L.** távozott.

**Polányi P.**, van döntési lehetőségünk, felkérdezhetjük a legkedvezőbbajánalatot adó vállalkozást, hogy komolyan gondolta-e vállalja-e a továbbképzést?

**Az Elnök** elmondta, hogy a képzést a kamara, vagy a kamara vállalkozása végezheti. Az ajánlatokat azért kértük be, hogy a költségeket lehessen ellenőrizni. A múlt évben a Küldöttgyűlés 8000 Ft képzési díjat fogadott el ezt módosította úgy az elnökség, hogy a kamaránk átvállalt ebből 4000 Ft-ot.

**Téglás Z.**, akkor még azt gondoltuk, hogy mi magunk megtarthatjuk az előadásokat, de a tagozat nem fogadta el, a kijelölt előadók közül kellett választani.

**Polányi P.**, szerinte feltehető a kérdés, hogy 4000 Ft, vagy 7500 Ft legyen-e képzés díja.

**Sz. László E.**, a Debrecenieknél is úgy volt, hogy a saját tagjaiknak 4000 Ft volt a képzési díj. **Az Elnök**, a továbbképzési szabályzat módosítása értelmében nem lehet csak egyféle díjat szedni a saját és a külsős tagoknak is.

**Téglás Z.**, nem lehet ingyen megvalósítani a képzést, nem lehet szembe menni az MMK-val. Gyakorlatilag hosszú távon nem lehet refinanszírozásra berendezkedni.

**Elnök**, Polányi P. említette, hogy a régi rendben 14.000 Ft/év került a képzés, most a 7500 Ft-ot sokallják.

**Grosz K.** több szakterületen ingyenes volt a régi rendben a képzés, ehhez kell viszonyítani a mostani díjakat.

A **titkár**, javasolja a döntés irányába fordítani a vitát. A küldöttgyűlés elé az elnökség egy javaslatot kell betérjessen. Lehet több változat, de abból a javaslatot meg kell jelölni. Ha idáig nem tudunk eljutni, az nagyon kiábrándító lenne.

**Hajnal J.**, célszerű lenne a tőlünk nem függő díjemeléseket megróbálni ellensúlyozni, pl. szolgáltatásokkal. Legyen egy számítógép az irodában, pl. a szabványokhoz való hozzáféréssel.

**Elnök**, van számítógép ilyen célra az irodában. Erre a javaslatra későbbi értekezleten térjünk vissza.

**Gergely E.**, az Elnök magánemberként, vagy milyen módon végezné a képzés szervezést?

**Elnök**, a továbbképzés- szervezést megbízási szerződés alapján végezte a múlt évben is és így lenne most is.

**Polányi P.,Grosz K.**, a szervezési díj mértéke a vitatott, azt sokallják.

**Elnök**, a költségvetéshez felteszi a kérdést, ki tudja elfogadni a 7500 Ft képzési díjat azzal, hogy az elnökség lehetősége a múlt évihez hasonlóan meglesz, hogy a díjat csökkentse. Tehát kéri a szavazást a 7500 Ft díjnak az elfogadására, a szavazás eredménye 4 igen 2 nem.

Beszélgetés alakult ki arról, hogy a továbbképzés szervezésre havi díjat, oktatási esemény díjat vagy éves díjat fizessen a kamara. Az alakult ki, hogy az éves díj a lényeg, hogy milyen ütemben fizetjük, annak nincs jelentősége.

**Elnök kérdése**, tudunk-e meghatározni egy éves bruttó díj összeget a szervezésre?

**Grosz K.**, továbbra is eseményhez kötve határozzák meg a szervezési díjat. **Polányi P.**, ehhez csatlakozóan 80.000 Ft/esemény díjat javasolt.

**Tóth T.**, kérdése Polányi P. felé, tudja-e mennyi munkával jár a szervezés, milyen órabér adódna ez alapján. A válaszban elhangzott, igen a munkamennyiség jól megbecsülhető, ezért monta a 80.000 Ft/ esemény díjat.

**Téglás Z.**, azt a kérdést tegyük fel ennyi összegért András vállalja-e a képzés szervezést, de feltehetjük azt a kérdést is ki vállalja ingyen!

**Grosz K.**, a múlt évi elszámolás szerint a 4000 Ft. díjjal pozitívan zártunk, úgy hogy Dr. Szepes A. 8 hónapra kapta a 150 000 Ft/hó díjat.

**Elnök**, a z MMK ajánlásában az esetenkénti 150.000 Ft szervezési díj is szerepel. Nem szabadna a minimalista szemlélettel kezelni ezt az ügyet ennek megvan a bevétele.

**Titkár**, ha ma nem tudunk dönteni, össze kell hívni egy közeli időpontra egy rendkívüli elnökségit, mert úgy nem szabad a Küldöttgyűlés elé állni, hogy nincs elnökségi javaslat.

**Polányi P.**, az éves szervezés díjára 1 millió Ft összeget javasol megállapítani. (Ehhez a járulékok hozzáadónak, kb. összesen 1,2 mill. Ft)

**Grosz K.**, a költség tervünkben szerepel az 1,8 mill Ft szervezési díj (plusz járulékok) ezzel szemben van az előbb jelzett 1,0 mill. Ft (plusz járuléka) ajánlott.

**Sz. László E.**, itt vannak a bekért ajánlatok, ha a szervezési díj járulékokkal 1,2 mill. Ft., akkor mennyi lenne a teljes költség, a válasz szerint, kb így lenne 0 szaldós a képzés az előzetes terv (Dr. Szepes A.) szerint.

**Elnök**, a költségvetési tervben nem ezek a számok, ilyen sorok nem szerepelnek.

**Titkár**, javasolja megkérdezni Dr. SzepesA. vállalja-e a szervezést 1,0 mill. Ft-ért, mert, ha nem akkor ez nem viszi előre a döntést.

**Polányi P.** az Elnök kérdésére – miért, mit akarunk spórolni? – válaszában elmondta, hogy a közpénzt akarnak spórolni, a tagjainknak akarnak jót, nem Dr. Szepes A. –nak rosszat. Nem tud a kollégái szemébe nézni, ha ezt a harcot nem harcolja meg. Már teljesen elanyagiasodik a kamara.

**Titkár az Elnök** érintettsége miatt javasolja, hogy **Tóth T. alelnök** vegye át a szervezés költségeinek szavazásra bocsátását.

**Tóth T.**, nem tudja mennyi munka igénye van a munkának, valahogy nevesített óradíjban kellene megállapítani a díjat. A tavaji 150 000 ft. helyett 80.000 ft-ra levinni a díjat méltánytalannak tartja.

Egy konkrét ajánlott összeg hagzott el, a 1,0 mill. Ft (plusz járuléka).

**Dr. Szepes A.** az éves szervezési díjra 1,2 (plusz járuléka) mill. Ft. ajánlatot tette, azzal, ha eredményes lesz, akkor az eredmény felhasználásáról az elnökség külön döthet.

**Tóth T.**, Szavazásra bocsátotta, a 2015 évi költségvetést az eddigi módosításokon túl a továbbképzés szervezés 100.000Ft/hó (plusz járuléka) díjra történő módosításával ki ért egyet.

**A szavazás eredménye 4 igen, 2 tartózkodás volt.**

**Az elnökség a 9/2015. (04.13) sz. határozatával a 2015. évi költségvetés módosítását (6. sz. mell.) 4 igen és 2 tartózkodó szavazattal elfogadta, a küldöttgyűlés elé beterjeszhető.**

## **5. A 2016. évi költségvetés**

Az Elnök a kiküldött tervezet (7. sz. mell.) vitáját megnyitotta. Jelzi, hogy a továbbképzésre vonatkozó költségeket a 2015. évi módosított tervből átvezeti, továbbá a létszámcsoökkentésekre vonatkozóan is a megbeszélteket. Az ügyben vita nem volt.

**Az elnökség a 10/2015. (04.13) sz. határozatával az így módosított a 2016. évi költségvetést egyhangúan elfogadta, a küldöttgyűlés elé beterjeszhető.**

## 6. Az Alapszabály, az SZMSZ módosítása

Az Elnök jelezte, hogy a Törvényszékre benyújtott Alapszabályunkra – ez a közhasznúságunk miatt szükséges – módosító észrevételeket kaptunk ezek kerülnek alapvetően átvezetésre.

A titkár elmondta, hogy a kiküldött (8. sz. mell.) Alapszabályban az alásárgított részek módosítása szükséges. Alapvetően a 3.1. A területi kamara közfeladatai fejezetet érinti, ahol a jogszabályi hivatkozást kellett megadni. A 4.2.1 f) alpont is módosul, csupán egy az Alapszabály egy másik pontjára hivatkozunk vissza itt.

A módosítással kapcsolatban kérdés nem merült fel.

**Az elnökség a 11/2015. (04.13) sz. határozatával az előterjesztett Alapszabály módosítással egyhangúlag egyetértett, a küldöttgyűlés elé beterjeszhető.**

### Az SZMSZ módosítása

Az Elnök elmondta, hogy az SZMSZ módosítását is a Törvényszéki észrevétel kényszeríti ki, a feleltetett probléma részben itt pontosítható.

A titkár jelezte, hogy a kiküldött (9.sz. mell.) anyagban az alásárgított részek módosítása szükséges, ami a 2.3.1 és a 3.1. pontokat azonosan a kamarai ülések jegyzőkönyvi tartalmára vonatkozóan pontosítják.

**Grosz K.**, elmondta, hogy az alapszabályban, vagy az SZMSZ-ben kellene az Elnöknek a hatáskörét pontosítani, hogy milyen összegek felett miként dönthet.

A **titkár** válaszában elmondta, hogy az SZMSZ kiegészítéseként javasolja az elnöki döntési döntési kör rögzítését, de ezt az előkészítetlensége és az idő előrehaladta miatt a következő elnökségi értekezlet naprendjeként célszerű tárgyalni. A javaslatot az elnökség elfogadta.

Más kérdés nem merült fel, az SZMSZ módosítás tárgyalása a következő elnökségi értekezleten folytatódik.

**7. Az Elnök a Küldöttgyűlés időpontjára tett javaslatot: 2015. május 15 (péntek) 14 óra, a határozatképtelenség esetére a megismételt összehívásra 14 ó 30 perc.**

**Az elnökség a 5/2015 (04.13.) sz határozatában a Küldöttgyűlés időpontját 2015. május 15-én 14 órára, határozatképtelenség esetére a megismételt időpontot 14 óra 30 percre tűzte ki. Az elnökség a döntést egyhangúan hozta.**

## 8. Tagsági, jogosultsági ügyek

Név	Kérelem	Javaslat
<b>Bokor Veronika</b>	tagfelvétel	tagfelvétel
<b>Bakai Ferenc</b>	tagfelvétel	tagfelvétel
<b>Farkas Ákos</b>	tagfelvétel	tagfelvétel
<b>Pintér Dávid</b>	tagfelvétel	tagfelvétel
<b>Fodorné Rózsa Csilla</b>	tagfelvétel	tagfelvétel
<b>Takács Ferenc</b>	tagfelvétel	tagfelvétel
<b>Lepsényi Miklós</b>	tagfelvétel	tagfelvétel

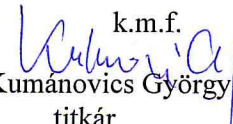
**12/2015. (04.13.) számú Elnökségi Határozat**

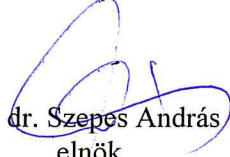
A kérelmező tagfelvételét az Elnökség 6 fő igen, 0 fő nem, 0 fő tartózkodás mellett elfogadta, mivel a törvényben előírt feltételeknek megfelelnek.

**A beérkezett szakértői kérelmeket áttekintve az elnökség a következő véleményt adta:**

Kamarai szám	Név	Kért jogosultság	Vélemény
07-01248	Bokor Veronika	SZKV-hu	Szakmai gyakorlat megfelelő

  
Pálfiné Nagy Mária  
irodavezető

  
k.m.f.  
Kumanovics György  
titkár

  
dr. Szepes András  
elnök